

Projekt

z dnia 19 stycznia 2023 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA PUŁAWY**

z dnia 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 10 im. Adama Mickiewicza
w Puławach**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) w zw. z art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) Rada Miasta Puławy uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 16 grudnia 2022 r. na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 10 im. Adama Mickiewicza w Puławach - uznaje się skargę za **zasadną**, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Puławy, którą zobowiązuje się do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Puławy

Bożena Krygier

Uzasadnienie

W dniu 16 grudnia 2022 r. do Rady Miasta Puławy wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 10 im. Adama Mickiewicza w Puławach. W treści pisma Skarżąca zarzuciła Pani dyrektor, że:

- 1) podjęła działania nakierowane na odsunięcie od siebie podejrzeń o wadliwe zorganizowanie pracy szkoły poprzez skierowanie wobec Skarżącej bezpodstawnych oskarżeń o popełnienie we wrześniu 2020 r. deliktu porządkowego naruszającego prawa i dobro dziecka, a następnie w trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Lubelskim - podejmowała działania nakierowane na wywołanie wrażenia u osoby prowadzącej to postępowanie, że winna popełnieniu tego deliktu jest Skarżąca;
- 2) nie reagowała na zgłaszane przez Skarżącą problemy dotyczące niewystarczającej ilości czasu na samodzielne wykonanie zadania związanego ze sprowadzaniem uczniów klas I do świetlicy i szatni szkolnej i przekazywaniu ich rodzicom oczekującym przed szkołą po zakończonych lekcjach w sytuacji konieczności rozpoczęcia przez Skarżącą kolejnej godziny lekcyjnej;
- 3) w sposób bezpodstawny i bezprawny zawiesiła Skarżącą w obowiązkach nauczyciela, wskutek czego Skarżąca została odsunięta od wykonywania obowiązków służbowych przez okres 14 miesięcy, co spowodowała szkodę majątkową u Skarżącej;
- 4) podejmuje działania nakierowane na odsunięcie Skarżącej od nauczania, co przejawiało się we wspomnianej wyżej decyzji o zawieszeniu Skarżącej w obowiązkach nauczyciela oraz w składanych Skarżącej przez Panią dyrektor ofertach zmiany stosunku pracy;
- 5) traktuje Skarżącą w sposób nierówny z innymi pracownikami, czego przejawem jest podjęcie decyzji o zablokowaniu Skarżącej dostępu do dziennika elektronicznego oraz utrudnianie Skarżącej możliwości przejścia na urlop dla poratowania zdrowia poprzez złożenie (tylko w stosunku do Skarżącej) odwołania od orzeczenia lekarza Medycyny Pracy.

Uzasadniając sformułowane zarzuty Skarżąca szczegółowo opisała przebieg wydarzeń związanych z sytuacją mającą miejsce we wrześniu 2020 r, kiedy to Pani dyrektor skierowała do Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli pismo zatytułowane jako „Zawiadomienie”, w którym zarzuciła Skarżącej popełnienie deliktu porządkowego naruszającego prawa i dobro dziecka, polegającego na pozostawieniu ucznia klasy pierwszej bez opieki po zakończonych zajęciach.

Wskutek powyższego zawiadomienia Rzecznik Dyscyplinarny wszczął i przeprowadził postępowanie wyjaśniające, a następnie skierował przeciwko Skarżącej wniosek o ukaranie do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli, która uznała Skarżącą za winną zarzucanych jej przewinień. Ocena ta została następnie podtrzymana przez Odwoławczą Komisję Dyscyplinarną, która również dopatrzyła się uchybienia obowiązków w zachowaniu Skarżącej.

Następnie na skutek wniesionego przez Skarżącą odwołania, Sąd Apelacyjny w Lublinie wyrokiem z dnia 28 czerwca 2022 r. zmienił powyższe orzeczenie Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej i uniewinnił Skarżącą w całości od stawianych jej zarzutów dyscyplinarnych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Apelacyjny w Lublinie stwierdził, że „*Ustalone zachowanie (Skarżącej) nie zawiera znamion naruszenia obowiązków nauczyciela, lecz co najwyżej stanowi uchybienie przeciwko porządkowi pracy*”. Ponadto, Sąd Apelacyjny wskazał w uzasadnieniu wyroku, że „*w efekcie zdarzeń (...) nie doszło do popełnienia czynów naruszających prawa i dobro dzieci, gdyż chłopiec po opuszczeniu szkoły bezpiecznie dotarł do domu zaś pozostałe dzieci zostały odebrane przez opiekunów*”.

W rezultacie, Skarżąca została uniewinniona od wszystkich stawianych jej zarzutów, a wcześniejsze orzeczenia dyscyplinarne nie ostały się. Zdaniem Skarżącej, skierowanie przeciwko niej postępowania wyjaśniającego było celowym działaniem Pani dyrektor, która od września 2020 r. miała podejmować działania nakierowane na zrzucenie na Skarżącą całej odpowiedzialności za zaistniałą sytuację. Dodatkowo, w grudniu 2020 r. Pani dyrektor podjęła decyzję o zawieszeniu Skarżącej w obowiązkach nauczyciela, co zdaniem Skarżącej nastąpiło bezpodstawnie i bezprawnie. Wskutek tej decyzji Skarżąca została pozbawiona przez okres 14 miesięcy dodatku za wysługę lat oraz dodatku motywacyjnego, przez co poniosła wymierną

szkodę majątkową, której naprawienia domaga się obecnie na drodze postępowania sądowego przed sądem pracy.

Ponadto, Skarżąca opisała w treści pisma działania Pani dyrektor, które - w ocenie Skarżącej - świadczą o traktowaniu jej osoby w sposób gorszy od innych pracowników. Działania te miały polegać na zablokowaniu Skarżącej dostępu do dziennika elektronicznego oraz utrudnianiu Skarżącej możliwości przejścia na urlop dla poratowania zdrowia poprzez złożenie (tylko w stosunku do Skarżącej) odwołania od orzeczenia lekarza Medycyny Pracy, a także posłużeniu się w tym odwołaniu nieprawdziwymi twierdzeniami na jej temat.

Końcowo Skarżąca zwróciła uwagę na kierowane do niej przez Panią dyrektor oferty zmiany stosunku pracy oraz skonkludowała, że działania Pani dyrektor opisane w skardze odbiera jako formę szykany i próbę zdyskredytowania jej osoby, co - jak twierdzi sama Skarżąca - przeżyła emocjonalnie i zdrowotnie.

Wraz ze skargą, Skarżąca przekazała Radzie Miasta Puławy szereg dowodów w postaci dokumentów z postępowania dyscyplinarnego, kserokopię wyroku Sądu Apelacyjnego, dokumentację szkolną oraz kserokopię prowadzonej korespondencji z dyrekcją szkoły.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W związku z powyższym, stosownie do swoich kompetencji wynikających z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, Przewodnicząca Rady Miasta Puławy skierowała przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem jej rozpatrzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała przedmiotową skargę na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2022 roku, w trakcie którego Komisja zapoznała się z treścią skargi i dołączonymi do niej dokumentami oraz wysłuchiwała relacji Skarżącej, która była obecna na tym posiedzeniu. Na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2023 r. Komisja wysłuchiwała wyjaśnień Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10. W wyniku przeprowadzonych czynności Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że skarga na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 10 im. Adama Mickiewicza w Puławach - jest zasadna.

Dokonując powyższej oceny Komisja opierała się przede wszystkim na obszernym materiale dowodowym, przedłożonym przez Skarżącą wraz ze skargą. Wynika z niego jednoznacznie, że Skarżąca - wbrew zawiadomieniu Dyrektora SP Nr 10 w Puławach - nie dopuściła się naruszenia obowiązków nauczyciela i nie popełniła czynów naruszających prawo i dobro dziecka. Taka właśnie ocena prawna zaistniałej sytuacji została dokonana przez Sąd Apelacyjny w Lublinie, który wyrokiem z dnia 28 czerwca 2022 r. uniewinnił Skarżącą od wszystkich stawianych jej zarzutów. W tym kontekście, Komisja uznaje za zasadną argumentację Skarżącej dotyczącą skierowania przez Panią dyrektor niepotwierdzonych zarzutów wobec Skarżącej w zakresie rzekomego naruszenia przez nią praw i dobra dziecka.

Jednocześnie Komisja podkreśla, że uznanie skargi za zasadną nie oznacza stwierdzenia zasadności lub bezzasadności zarzutów Skarżącej odnoszących się do bezpodstawnego i bezprawnego (w jej ocenie) zawieszenia w obowiązkach nauczyciela. Zważyć bowiem należy, że w tym zakresie toczy się odrębne postępowanie przed sądem pracy, który będzie rozstrzygał o zasadności roszczenia Skarżącej dotyczącego żądania naprawienia szkody majątkowej poniesionej przez Skarżącą wskutek wspomnianego zawieszenia. Rada Miasta nie jest zatem władna do rozstrzygania zarzutów Skarżącej w powyższym zakresie, jako że są one przedmiotem innego postępowania toczącego się obecnie przed sądem pracy.

W przypadku natomiast zarzutów dotyczących zablokowania Skarżącej dostępu do dziennika elektronicznego, zasadność skargi odnosi się przede wszystkim do sposobu prowadzenia przez Panią dyrektor korespondencji ze Skarżącą w tym zakresie i nie udzielenia Skarżącej merytorycznej odpowiedzi na zadane pytanie, tylko posłużenie się gotową odpowiedzią zaczerpniętą z portalu internetowego, wskutek czego Skarżąca nie otrzymała odpowiedzi na zadane przez siebie pytania i zmuszona była je ponowić w kolejnym piśmie.

W oparciu o przywołane wyżej okoliczności, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła decyzję o uznaniu za zasadną skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 10 im. Adama Mickiewicza w Puławach.

Po zapoznaniu się z powyższymi ustaleniami, Rada Miasta Puławy w pełni podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące sposobu rozpatrzenia przedmiotowej skargi. W związku z powyższym,

uzasadnione jest podjęcie uchwały o uznaniu skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 10 im. Adama Mickiewicza w Puławach za zasadną.